VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 479)
z dnia 18 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 479)

18 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3255, 3602 i 3681);

– zaopiniowanie wniosku Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2019 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na 2019 r.;

– zaopiniowanie wniosku ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2019 r.;

– zaopiniowanie wniosku prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2019 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2019 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Romański** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Makowski** zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marlena Maląg** prezes zarządu i **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Michał Szaniawski** pełniący obowiązki prezesa Polskie Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami, **Paweł Mroczek** p.o. zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Michał Wekiera** dyrektor do spraw prawno-technicznych w Polskim Związku Przemysłu Motoryzacyjnego oraz **Jakub Bińkowski** sekretarz Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Maria Biała, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Przepraszam za kilkunastominutowe opóźnienie, ale proszę, żeby szybko zacząć następne posiedzenie.

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek tego posiedzenia przewiduje:

1) zaopiniowanie wniosku Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2019 r.;

2) zaopiniowanie wniosku Ministra Cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na 2019 r.;

3) zaopiniowanie wniosku ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2019 r.;

4) zaopiniowanie wniosku prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2019 r.

W kolejnym punkcie mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druków nr 3255, 3602 i 3681.

Proszę państwa, ze względów organizacyjnych chciałem zaproponować zmianę kolejności. Proponuję, żeby w pkt 1 rozpatrzyć poprawki do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, ponieważ nasze decyzje będą implikować to, czy ten punkt zostanie jutro włączony do głosowań na posiedzeniu Sejmu.

Czy jest zgoda, żeby rozpatrzenie poprawek przenieść z pkt 5 do pkt 1?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Z największą przyjemnością popieramy ten wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Chciałem jeszcze zaproponować Wysokiej Komisji uzupełnienie porządku o punkt dotyczący zaopiniowania wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2019 r. Czy jest zgoda na takie rozszerzenie porządku obrad?

Tak. Bardzo uprzejmie dziękuję.

Jest zgoda na rozpatrzenie w pkt 1 projektów ustaw o podatku od towarów i usług.

Bardzo serdecznie chciałem powitać naszych gości w osobach pana Adama Andruszkiewicza sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam pana ministra. Witam pana Tadeusza Romańczuka sekretarza stanu w Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo serdecznie witam. Witam pana Pawła Szrota sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Również serdecznie witam. Witam pana Michała Szaniawskiego pełniącego obowiązki prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej. Witam pana prezesa. Witam pana Tomasza Maruszewskiego zastępcę prezesa zarządu PFRON. Witam panią Marlenę Maląg prezesa zarządu PFRON. Witam wszystkie osoby towarzyszące państwu ministrom. Witam wszystkich gości, którzy są teraz na tej sali.

Przystępujemy do realizacji pkt 5, który został przeniesiony do pkt 1, a więc do projektów ustaw o VAT. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z wymienionych druków. W czasie drugiego czytania zgłoszono 13 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Będziemy te poprawki omawiać w znanym państwu porządku. Najpierw będzie uzasadnienie poprawki przez posła zgłaszającego poprawkę. Następnie stanowisko rządu, uwagi Biura Legislacyjnego – tu witam panów mecenasów – głosy za i przeciw i ewentualnie głosowanie nad poprawką, chyba że przyjmiemy ją bez głosowania.

Proszę państwa, mamy sporządzone zestawienie tych poprawek. Bardzo proszę, zaczynamy od pierwszej poprawki. To jest poprawka Klubu Poselskiego Kukiz'15. Bardzo proszę pana posła, który krótko przedstawi istotę poprawki nr 1. Pan poseł Grabowski, czy pan poseł? Pan poseł Paweł Grabowski. Pan Paweł jest zawsze sprawny i szybki. Myślę, że teraz też przedstawi to w miarę sprawnie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu oraz za komplement. Postaram się przedstawić poprawkę jak najszybciej. Drodzy państwo, sprawa jest znana. Wczoraj rozmawialiśmy na temat tej poprawki. Jest to poprawka tożsama z tym, co było przedstawiane wczoraj. Jej celem jest przyjęcie takiego samego rozwiązania do produktów ekwiwalentnych dla produktów mlecznych, czyli do napojów roślinnych na bazie soi i orzechów objętych działem CN 8 itd. Mają państwo treść tej poprawki. Prowadziliśmy na ten temat dyskusję, debatę. Bardzo proszę o jej przyjęcie. Jeżeli są jakiekolwiek pytania, jestem do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, za rzeczywiście krótką formę przedstawienia poprawki. Formalnie muszę zapytać o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Zbigniew Makowski:

Dziękuję. Z przyczyn, o których dyskutowaliśmy wczoraj, nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne co do formalnej strony poprawki.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 1 będzie oznaczało negatywne zaopiniowanie poprawki nr 2, ponieważ są to poprawki konkurencyjne. Dziękuję uprzejmie. Prosimy również o omówienie w tym miejscu poprawki nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze było zgłoszenie pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Uwaga biura jest słuszna. Jeśli chodzi o przedstawienie drugiej poprawki, moja poprawka jest podobna do poprawki pana posła zabierającego głos w imieniu wnioskodawców z Klubu Poselskiego Kukiz'15. Zgadzamy się. Występujemy o rozwiązanie podobnego problemu, o którym mówimy, w odniesieniu do napojów, które zawierają soję. Osobom, które nie tolerują laktozy chcemy pozwolić na korzystanie z rozwiązania dotyczącego produktu żywnościowego dla tej grupy osób. Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Czy obie poprawki – poprawka nr 1 i poprawka nr 2 klubu Platformy Obywatelskiej – ze względu na zastosowanie techniki legislacyjnej mają pozytywną opinię Biura Legislacyjnego, bo brzmienie załącznika jest trochę inne? A zatem pytam tylko o stronę formalną. Jeżeli będzie szansa na poparcie poprawki kolegów z Kukiz'15, to chętnie ją poprzemy, o ile zasady techniki legislacyjnej mówią o poprawności obu poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł Paweł Grabowski prosi o głos. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Chciałem zabrać głos tylko tytułem naprawdę krótkiego komentarza. Uważam, że różne traktowanie produktów mlecznych pochodzenia zwierzęcego i ich ekwiwalentów pochodzenia roślinnego jest po prostu niesprawiedliwe. Jest to również niezgodne z prawem Unii Europejskiej. To, po pierwsze. Ponawiam również prośbę. Wiem, że pan dyrektor wczoraj wyraził się jasno, że ministerstwo jest otwarte na takie spotkanie. Proszę, żeby doszło do spotkania specjalistów z branży żywienia, producentów takich produktów i lekarzy, którzy byliby w stanie wykazać, czym te produkty w istocie są. Myślę, że to na pewno byłoby lepsze rozwiązanie. W tym miejscu zobowiązuję się do tego, że wystąpię do ministra finansów z prośbą, żeby takie spotkanie mogło się odbyć – mam nadzieję, że na terenie Sejmu albo na terenie Ministerstwa Finansów – w celu wypracowania takich rozwiązań, które udałoby się szybko wprowadzić, prawdopodobnie w kolejnej nowelizacji tej matrycy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zrozumiałem, że te poprawki omawiamy równolegle, ale ze względu na różną zawartość będziemy je przyjmować oddzielnie. Tak? Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Szanowni państwo, należy zwrócić uwagę, że poprawki nr 1 i nr 2 zawierają rozwiązanie tego samego problemu, które jest zapisane w różny sposób. Nie możemy odnieść się merytorycznie do zawartości tych poprawek. Wydaje się, że poprawka klubu Platformy Obywatelskiej w troszeczkę inny sposób reguluje tę kwestię, natomiast odnosi się do tego samego problemu, co poprawka pana posła Grabowskiego. Zwracamy uwagę, że ze względu na konkurencyjność tych rozwiązań pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 1 będzie oznaczało negatywną opinię dla poprawki nr 2. Natomiast z legislacyjnego punktu widzenia wydaje się, że zarówno poprawka pana posła Grabowskiego, jak i poprawka państwa z Platformy Obywatelskiej, są sformułowane poprawnie pod względem legislacyjnym i mogłyby wejść do załącznika do ustawy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Muszę formalnie zapytać o stanowisko rządu w odniesieniu do drugiej poprawki, żeby formalnie zamknąć równoległe omawianie tych poprawek. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Zbigniew Makowski:

Bardzo dziękuję. Brak zgody rządu na poprawkę nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem spytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1? Pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest za przyjęciem? (9) Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Monika Biała:

9 głosów za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 1 nie uzyskała poparcia i nie została przyjęta.

Poprawka nr 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2? Jest sprzeciw. Pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest sprzeciw. Jeżeli ta poprawka jest tożsama z pierwszą poprawką, to trudno, żeby nie było sprzeciwu. Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Formalnie musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki? (9) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (15) Kto się wstrzymał? (0)

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Monika Biała:

9 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem poprawka nr 2 nie uzyskała poparcia większości i nie została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Poprawka nr 3, to poprawka zgłoszona przez klub PSL – Koalicja Polska. Czy jest poseł, który reprezentuje wnioskodawców? Bardzo uprzejmie proszę panią poseł Tokarską.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL-KP):

Tą poprawką chcemy powiększyć wykaz towarów i artykułów o 5-procentowej stawce VAT. Jeśli chodzi o samo sformułowanie „produkty ekologiczne", bazowaliśmy na rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2018/848 z 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych. W art. 3 rozporządzenia są podane definicje, zarówno produktu ekologicznego, jak i produkcji ekologicznej. Produkt ekologiczny oznacza produkt pochodzący z produkcji ekologicznej. Produkty myślistwa lub rybołówstwa nie są uznawane za produkty ekologiczne. A teraz definicja produkcji ekologicznej. Produkcja ekologiczna jest ogólnym systemem zarządzania gospodarstwa i produkcji żywności, łączącym praktyki najkorzystniejsze dla środowiska i klimatu, wysoki stopień różnorodności biologicznej, ochronę zasobów naturalnych oraz stosowanie wysokich norm dotyczących dobrostanu zwierząt i produkcji, odpowiadającej zapotrzebowaniu rosnącej liczby konsumentów na produkty wytwarzane przy użyciu naturalnych środków i procesów.

Ma to olbrzymie znaczenie dla konsumentów, jak i dla producentów tej produkcji, ponieważ niższa stopa podatku VAT spowoduje, że po prostu będą nieco niższe ceny na te zdrowe produkty. Bardzo proszę Komisję o pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Proszę Biuro Legislacyjne o ocenę. Nie ma zastrzeżeń. Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Zbigniew Makowski:

Brak zgody na tę poprawkę. Ta poprawka stoi w sprzeczności z przyjętymi przez nas założeniami konstruowania matrycy stawek VAT i identyfikowania towarów objętych tak wrażliwą stawką, jak stawka 5%. Nie ma tu określenia kodów CN. Nie wskazano, o jakich towarach z nomenklatury scalonej mówimy. Nie ma również odesłania do aktów prawnych, o których mówiła pani poseł. Obawiamy się, że taka definicja produktów ekologicznych mogłaby oznaczać ryzyko nadinterpretacji i wytworzenia nieobliczalnego w tej chwili zakresu produktów, które miałyby być uznane za ekologiczne i w związku z tym objęte stawką 5%. Dlatego nasza ocena tej poprawki jest negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw w sprawie propozycji przyjęcia przez Komisję poprawki nr 3?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. W związku z tym musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? (7) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (0)

Proszę ogłosić wyniki głosowania.

Sekretarz Komisji Monika Biała:

7 głosów za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem poprawka nr 3 nie została przyjęta. Została przez Komisję odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. To jest poprawka Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mówiliśmy, że przy split payment, przy podzielonej płatności drugi rachunek nie pracuje na rzecz przedsiębiorcy. W tym przypadku chcemy, żeby te środki pracowały. Żeby szczególnie w tym przypadku w zakresie przychodów można było z tego rachunku zakładać lokaty overnight albo lokatę terminową z jedynym przeznaczeniem środków – wprost – a nie z dodatkowym przychodem w postaci odsetek, od których zresztą płaci się dodat-

kowy podatek. Chodzi o to, żeby to nie był darmowy pieniądz dla przedsiębiorcy, który nie ma z tego pożytku, a bank ma z tego tytułu korzyści i nie płaci za te pieniądze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko biura do strony formalnej? Pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

W przypadku poprawki nr 4 mamy wątpliwość redakcyjną. Wydaje nam się, że w treści poprawki zabrakło jednego wyrazu. Mamy tutaj sformułowanie „założenia lokaty terminowej lub lokaty overnight przez posiadacza rachunku, w której rachunek zwrotu środków został wskazany". Czy nie powinno być „w której jako rachunek zwrotu środków został wskazany rachunek"? W razie zgody prosilibyśmy o taką korektę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak, „jako rachunek".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł przejęła tę stylistyczną poprawkę. Formalnie zwracam się do przedstawiciela rządu. Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Zbigniew Makowski:

Bark zgody na tę poprawkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Czy mogę jedno słowo?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ta poprawka jest obojętna dla rozwiązania, o którym zamierzają państwo mówić. W tym przypadku jest ona zdecydowanie korzystna dla przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych uwagach stanowisko rządu jest takie, jak wcześniej? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Zbigniew Makowski:

Brak zgody na tę poprawkę. Czy mam krótko uzasadnić?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Zbigniew Makowski:

To jest poprawka, która nie była wcześniej skonsultowana ani przeanalizowana. Jej skutki nie zostały przez nas określone. W związku z tym w tym momencie nie możemy się zgodzić na taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 4? Jest zgłoszenie. Pan przewodniczący Kosztowniak zgłasza sprzeciw. Zatem musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? (8) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Monika Biała:

8 głosów za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem poprawka nie uzyskała poparcia większości członków Komisji. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. To jest poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pozwolę sobie krótko przedstawić tę poprawkę. Poprawka ma charakter techniczny. Jest związana z koniecznością dostosowania przepisów przej-

ściowych do zmiany terminu wejścia w życie niniejszego aktu prawnego oraz zmian związanych z połączeniem dwóch projektów ustaw nowelizujących ustawę o podatku od towarów i usług, zawartych w drukach sejmowych nr 3602 oraz 3255. Proszę o stanowisko biura do tej poprawki.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, z poprawką nr 5 łączą się poprawki nr 6. 9, 10, 11 i 13. Pozytywne zaopiniowanie tych poprawek będzie oznaczało negatywne zaopiniowanie poprawki nr 12. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie, nie zdążyłem. Poprawki nr 5, 6, 9. Co jeszcze?

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawki nr 5, 6, 9, 10, 11 i 13.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Te poprawki należy rozpatrywać łącznie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Taka jest nasza rekomendacja.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Najpierw zapytam o stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Zbigniew Makowski:

Popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgłoszenie pani poseł. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Wczoraj mówiliśmy o terminie wejścia w życie. To była dość długa dyskusja. W tym zestawieniu poprawek w poprawce nr 13 proponują datę wejścia w życie 1 listopada 2019 r. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w związku z tym tę poprawkę można traktować rozłącznie i poważnie ją przeredagować? Czy możliwe jest rozłączne głosowanie tych poprawek bez poprawki nr 13, przy jednoczesnym przyjęciu poprawki nr 12, która mówi o wejściu w życie w 2020 r.? W przypadku pozytywnego rozpatrzenia poprawki nr 12 dalibyśmy upoważnienie przedstawicielom Biura Legislacyjnego do zredagowania odpowiedniej korekty, za zgodą wnioskodawców. Bez zgody wnioskodawców przyjmowalibyśmy to w całym zestawieniu. Wiem, że gdybyśmy chcieli rozpocząć dyskusję od końca, tj. od daty wejścia w życie i od odpowiedniego dostosowania, będzie to trudne. Możemy się spotkać z negatywną opinią.

Myślę, że pan przewodniczący Długi poprze propozycję dotyczącą ewentualnego procedowania, żebyśmy mogli wypełnić zarówno sugestie klubu Prawa i Sprawiedliwości dotyczące procedowania innych ustaw, jak również zakreślenia terminu wejścia w życie, o którym mówiliśmy. Jeśli to jest możliwe, poprosimy o pytanie do Biura Legislacyjnego, bo właścicielem projektu jest parlament, czyli Sejm. Rozumiemy, że stanowisko rządu jest zwyczajowo brane pod uwagę przez kolegów z koalicji rządzącej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas. Ale jeszcze jest pytanie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Grzegorz Długi.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Uważam, że dyskusja w tym punkcie jest bardzo istotna. Zresztą na sali plenarnej mówiłem o tym, dlaczego terminem granicznym generalnego rozliczania i przygotowywania zmian w gospodarce jest nowy rok. Wobec tego odpowiednie zastosowanie tego jest bardzo ważne. A rozwiązaniem byłoby to, co przed chwilą zasugerowała pani przewodni-

cząca Skowrońska. Bardzo bym prosił, żeby – jeżeli to jest możliwe – w tym kierunku móc procedować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie do końca zrozumiałem, ale panowie wsłuchiwali się lepiej. Bardzo proszę o stanowisko w sprawie uwag pana przewodniczącego.

Legislator Jacek Pędzisz:
Jeżeli można, panie przewodniczący. Odniosę się do pytania pani przewodniczącej i pana przewodniczącego, jak oceniamy te poprawki po ich analizie. Te poprawki zawierają pewne kompleksowe rozwiązania, dotyczące zarówno przedłużenia terminu wejścia w życie, jak i przedłużenia terminu określonego na 1 listopada br. w przepisach przejściowych. Natomiast poprawka nr 12 wskazuje datę 1 stycznia 2020 r., ale nie ma w niej odniesienia do przepisów przejściowych, które są zawarte w propozycjach poprawek o wskazanych numerach. W chwili obecnej trudno byłoby nam zdiagnozować te wszystkie miejsca, w których należałoby dokonać odpowiedniej korekty. Wydaje się, że to nie powinno być na tym etapie procedowane. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. A zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5 łącznie z poprawkami nr 6, 9, 10, 11 i 13? Czy jest sprzeciw?

Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:
Poprawki nr 7 i 8 proponujemy rozpatrywać łącznie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Chodzi o skreślenie art. 9 i art. 10.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Mam pytanie do przedstawiciela rządu. Co oznacza skreślenie tych dwóch artykułów? Jaki to będzie miało skutek? Tego nie wiemy.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Zbigniew Makowski:
Dziękuję. Już tłumaczę. To są przepisy przejściowe, które były w projekcie w druku nr 3255. Dotyczyły tych załączników, które projekt z kolejnego druku uchyla. Te przepisy stały się bezprzedmiotowe.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
To wynika z połączenia projektów. Myślę, że nie będzie tu problemu. Ale formalnie zapytam o stanowisko rządu. Stanowisko jest pozytywne.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Zbigniew Makowski:
Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek nr 7 i 8? Nie ma.

Te poprawki zostały przyjęte.

Została jeszcze poprawka nr 12. Bardzo proszę pana posła… Nie, ta poprawka jest bezprzedmiotowa.

Zatem zostały omówione wszystkie poprawki. Pozostało nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby sprawozdawcą pozostał pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Czy jest zgoda?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak jest.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Pan przewodniczący Szlachta był sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie. Dzisiaj sprawozdawcą był pan przewodniczący. Troszkę muszę odsapnąć. Bardzo dziękuję. Nie ma sprzeciwu.

Sprawozdawcą jest pan przewodniczący Kosztowniak.

Na tym wyczerpaliśmy ten punkt porządku dziennego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Komisja wybrała wczoraj pana przewodniczącego. Dzisiaj występowałem w imieniu klubu. Natomiast pan przewodniczący był sprawozdawcą. To było przed godziną. Jeszcze to pamiętamy.

Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia wniosku szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej. Proszę pana ministra o przedstawienie wniosku. Wniosek przedstawi pan minister czy prezes? Pan minister zadecyduje.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Może ja, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

…szanując powagę Wysokiej Komisji. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, właściwie to jest ostatni akt ze strony kancelarii dotyczący tej instytucji, jaką jest Polska Agencja Kosmiczna, gdyż formalnie przeszła już ona pod nadzór Ministerstwa Przedsiębiorczości, a dokładnie przechodzi jutro. Natomiast plan finansowy został przygotowany z udziałem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i był przedłożony przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, dlatego ta zmiana powinna być przedstawiona przez nas. Chciałbym ją zaprezentować.

Oczywiście, wszystkie szczegóły mają państwo w załączonych materiałach. Chciałem powiedzieć tylko tyle, że projekt zmiany planu finansowego w ujęciu memoriałowym i kasowym polega na zwiększeniu wysokości przychodów i kosztów Polskiej Agencji Kosmicznej o kwotę 2817 tys. zł i dokonaniu zmian wewnętrznych, mających na celu urealnienie poszczególnych pozycji planu. Te zmiany wynikają przede wszystkim z faktu, że Polska Agencja Kosmiczna przystąpiła do konsorcjum EUSST, czyli obserwacji i śledzenia obiektów kosmicznych. Umowa weszła w życie w dniu 11 stycznia 2019 r. i sytuuje Polską Agencję Kosmiczną jako pełnoprawnego członka konsorcjum.

Na realizację zadań agencji w ramach współpracy wewnątrz konsorcjum wynegocjowana została kwota 1850 tys. euro na lata 2019–2020. Z tej kwoty w 2019 r. na realizację zadań w ramach konsorcjum Polska Agencja Kosmiczna otrzyma środki w wysokości prawie 2 mln zł. Dokładnie będzie to 1978 tys. zł. Poza tą podstawową okolicznością Polska Agencja Kosmiczna planuje również podpisać umowę z Agencją Rozwoju Przemysłu na świadczenie przez Polską Agencję Kosmiczną usługi w zakresie programu rozwoju kadr na potrzeby krajowego systemu świadomości sytuacyjnej w przestrzeni kosmicznej. Ta umowa jest podpisana na kwotę 369 tys. zł. Proponowane zmiany są – jak już uzasadniłem – niezbędne w celu dostosowania planu do aktualnie rysujących się możliwości rozwoju agencji oraz bieżących potrzeb jednostki. Zmiany nie powodują zwiększenia zobowiązań Polskiej Agencji Kosmicznej oraz nie pogorszą jej planowanego wyniku finansowego, co jest zgodne z ustawą o finansach publicznych.

Te zmiany uzyskały pozytywną opinię Ministerstwa Finansów. Te propozycje nawet zostały w pewien sposób zmodyfikowane czy skorygowane w uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów. Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie tej zmiany planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za szczegółowe przedstawienie wniosku. Myślę, że to jest wielka szansa, żeby agencja uniosła skrzydła i wspięła się ku przyszłości. Tak wynika z mojej oceny, bo trochę się tymi sprawami interesuję. Czy z państwa strony są jakieś uwagi?

Zatem uznaję, że mogę zaproponować Komisji przyjęcie opinii nr 260 Komisji Finansów Publicznych do szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowych Polskiej Agencji Kosmicznej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. w brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. rozpatrzyła wniosek Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z 17 lipca 2019 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2019 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej na 2019 r. przedstawione we wniosku". Czy jest sprzeciw wobec tego projektu opinii?

Projekt został zaopiniowany pozytywnie. Komisja przyjęła wniosek.

Dziękuję panu ministrowi, panu prezesowi i osobom towarzyszącym. Dziękuję państwu za obecność.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę o przedstawienie wniosku ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na 2019 r. Bardzo proszę pana ministra lub osobę przez niego wskazaną. Pan minister. Bardzo uprzejmie proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Adam Andruszkiewicz:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to są tak naprawdę drobne korekty techniczne. Te zmiany będą się odbywały w ramach Funduszu CEPiK. Nasz wniosek nie powoduje żadnych dodatkowych kosztów ze strony Skarbu Państwa, co znajduje również odzwierciedlenie w pozytywnej opinii Ministerstwa Finansów, którą uzyskaliśmy. W związku z powyższym prosimy o pozytywne zaopiniowanie naszego wniosku przez szanowną Komisję. Oczywiście, w ramach pytań jesteśmy jako zespól Ministerstwa Cyfryzacji do państwa dyspozycji. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi lub pytania do pana ministra? Nie widzę zgłoszeń.

Pozwolę sobie zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii nr 261 Komisji Finansów Publicznych do ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. Tu jest ta sama formuła: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Cyfryzacji z 15 lipca 2019 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na 2019 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na 2019 r. przedstawione we wniosku". Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Zatem ten projekt uzyskał pozytywną opinię. Zmiana została oceniona pozytywnie.

Dziękuję panu ministrowi oraz osobom towarzyszącym.

Komisja przyjęła opinię nr 261.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę o przedstawienie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2019 r. Bardzo proszę pana ministra lub osobę przez niego wskazaną.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Romańczuk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponowane zmiany polegają głównie na zwiększeniu środków na początek roku oraz w pozycji – Wpłata do budżetu państwa, o kwotę 31 298 tys. zł, tj. o kwotę równą faktycznie ustalonej nadwyżki środków finansowych za 2018 r. i przekazanie jej na rachunek dochodów budżetu państwa, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zmniejszone zostaną wydatki na funkcjonowanie KOWR o kwotę 6484 tys. zł. Na to złożyło się w głównej mierze zmniejszenie wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych, zaplanowanych na wypłatę odpraw

pieniężnych oraz odszkodowań pracowniczych, w szczególności dotyczących pracowników Agencji Nieruchomości Rolnych oraz Agencji Rynku Rolnego, którzy nie otrzymali propozycji pracy w KOWR, o kwotę 6495 tys. zł.

Zmniejszenie wynagrodzeń osobowych o kwotę 398 tys. zł z tytułu wpłat na PFRON, przy jednoczesnym zwiększeniu pozycji – Podatki opłaty, o 408 tys. zł, głównie z tytułu wpłat na PFRON i zmniejszeniu środków na wydatki majątkowe przekazane w Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa na funkcjonowanie KOWR o kwotę 404 930 tys. zł, m. in. w związku z przesunięciem w czasie budowy systemu, to jest planowanie zasobów przedsiębiorstwa; zmianie prezentacji dotacji w ramach pomocy technicznej PROW 2014–2020, z programem operacyjnym POIR 2014–2020 i pomocy technicznej POPŻ 2014–2020. Ponadto w części F – Dane statystyczne, wykazano środki związane z projektem „Platforma Żywnościowa" realizowanym w ramach programu „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w ramach globalizujących się rynków". Ten projekt jest realizowany przez KOWR na podstawie umowy zawartej z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zaproponowana zmiana planu finansowego KOWR na 2019 r. nie skutkuje zwiększeniem zobowiązań ani pogorszeniem się planowanego wyniku finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za wyczerpujące przedstawienie tego wniosku. Czy ktoś z państwa chciałby o coś zapytać? Tak. Bardzo proszę. Pan poseł Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Pierwszy raz spotykam się z takim określeniem, więc chciałbym prosić o wyjaśnienie. Nie bardzo wiem, co się za tym kryje. Napisano np. o zmianie prezentacji programu. Co się kryje za zmianą prezentacji programu? Przesunięcie wiąże się ze zmianą prezentacji programu albo ze zmianą prezentacji dotacji. Nie rozumiem. Czy państwo mogą mi to objaśnić? Bo dla mnie to jest jakaś nowomowa. Pierwszy raz słyszę takie określenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że pan minister albo państwo dyrektorzy to wyjaśnią. Pan dyrektor. Bardzo uprzejmie proszę. Proszę odpowiedzieć panu przewodniczącemu Cichoniowi.

P.o. zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Paweł Mroczek:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Zgodnie z ustaleniami z Ministerstwem Finansów oraz z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi dokonano zmiany prezentacji…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, żeby mówił pan bliżej mikrofonu. Bardzo proszę, bo pan przewodniczący wytęża słuch.

Dyrektor w KOWR Paweł Mroczek:

Jeżeli chodzi o zmianę prezentacji, to mamy taką sytuację, że środki, które otrzymujemy w ramach programów operacyjnych, które tutaj wspomniano – czyli PROW, POIR i pozostałe programy unijne – pozostają w tej samej wysokości. Jeżeli chodzi o zmianę prezentacji, przechodzimy z dotacji celowych, które były wcześniej przekazywane, na dotacje celowe na finansowanie projektów z udziałem środków unijnych. Tu dodatkowo wskazana jest pozycja dotycząca współfinansowania. Przenosimy środki zgodnie z prezentacją, które są przeznaczone na wyprzedzające finansowanie tych programów unijnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzę, że pan przewodniczący miał chyba niedokładną…

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Mogę powiedzieć, że jest to dla mnie dziwne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że dla życzliwości możemy przejść do przedstawienia…

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Czy można będzie dać pieniądze ze zmiany prezentacji? Czy jednak będzie można je przesunąć z jednego celu na inny? Czy przesuwamy tylko prezentację?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

[Wypowiedź poza mikrofonem]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący tutaj pomógł. Bardzo dziękuję. Proponuję państwu przyjęcie opinii nr 262 Komisji Finansów Publicznych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowych Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa uchwalonej na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. w brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 17 lipca 2019 r. dotyczący zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wparcia Rolnictwa na 2019 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2019 r. przedstawione we wniosku". Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem opinia nr 262 została przyjęta przez Wysoką Komisję. Bardzo dziękuję panu ministrowi, państwu dyrektorom i osobom towarzyszącym. Pana ministra prosimy jeszcze o obecność.

Omówiliśmy kolejny punkt. Przechodzimy do pkt 4. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2019 r. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Pani prezes. Bardzo proszę.

Prezes zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Marlena Maląg:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, wychodząc naprzeciw potrzebom środowiska osób niepełnosprawnych w imieniu zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zwracamy się do członków Komisji z prośbą o wyrażenie zgody na dokonanie zmian w planie finansowym na 2019 r. Proponowane zmiany są spowodowane głęboką analizą planu finansowego, a przede wszystkim przychodów, które pozwolą na realizację nowych zadań i wdrożeń programów, które planujemy realizować. Przedstawione przez nas zmiany uzyskały akceptację ministra finansów.

Pozwolę sobie te zmiany przytoczyć. Będzie to zwiększenie przychodów w pozycji – Składki i opłaty, w zakresie przychodów z tytułu wypłat pracodawców na PFRON o kwotę 30 000 tys. zł. Szacowane przychody, zgodnie z ustawą budżetową na okres styczeń-maj 2019 r., były planowane w wysokości 1 827 740 tys. zł. Przychody zaewidencjonowane w księgach funduszu po złożeniu deklaracji wynoszą 1 929 184 tys. zł. Uwzględniając wykorzystaną kwotę 25 690 tys. zł, którą przenosiliśmy w kwietniu br., z pozostałej wolnej kwoty 75 754 tys. zł fundusz planuje zwiększyć przychody o kwotę 30 000 tys. zł.

I uzasadnienie zwiększenia wydatków, które planujemy. Przede wszystkim jest to realizacja programów pomocy ze środków unijnych. Realizujemy kilka programów, a tutaj urealniamy ich plan finansowy tak, jak państwo posłowie mogą to zobaczyć w załączonym szczegółowym wyjaśnieniu. Planujemy również – co bardzo istotne – zwiększenie środków na zadania zlecone. Nasze działania adresowane do organizacji pozarządowych, będą realizowane w 2020 r. W celu zapewnienia ciągłości tych projektów, a więc przede wszystkim po to, żeby osoby z niepełnosprawnością były objęte tym całorocznym wparciem bez napięcia i bez oczekiwania związanego z oczekiwaniem na rozstrzygnięcie konkursu, planujemy ogłoszenie konkursu jeszcze we wrześniu br., a podpisanie umów w końcu roku. W związku z tym planujemy zwiększenie środków w tym zakresie o 50 000 tys. zł.

Bardzo istotna jest dla nas również aktualizacja programów, a przede wszystkim programów prozatrudnieniowych, które są bardzo potrzebne i wykazują się zaintere-

sowaniem. Przede wszystkim mamy szerokie zainteresowanie programami „Stabilne zatrudnienie” i „Praca, integracja”. Tutaj mamy szerokie zainteresowanie ze strony zarówno podmiotów administracji publicznej, jak i partnerów ze spółek Skarbu Państwa, więc chcemy zabezpieczyć te środki na realizację programów i na realizację umów. Bardzo istotną rzeczą jest dla nas także wyjście naprzeciw potrzebom osób niepełnosprawnych. W ramach programu „Aktywny samorząd” zamierzamy w czwartym kwartale uruchomić dofinansowanie wózków elektrycznych, co przede wszystkim pozwoli wyjść naprzeciw oczekiwaniom osób z niepełnosprawnościami. Przypomnę, że finansowanie wózków elektrycznych w ramach bezpośredniego programu zakończyło się w 2015 r. Teraz zamierzamy ten program aktywować. Także w ramach programu „Wyrównanie różnic między regionami” przymierzamy się do tego, żeby w czwartym kwartale umożliwić dofinansowanie wind.

Te wszystkie zmiany przede wszystkim mają służyć szerokiemu wsparciu osób z niepełnosprawnościami. Dlatego prosimy Wysoką Komisję o przyjęcie zaproponowanych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy ktoś z państwa chciałby o coś zapytać? Nie.

Zatem proponuję przyjęcie opinii nr 263 Komisji Finansów Publicznych do prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uchwalonej na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. w brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. rozpatrzyła wniosek Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z 17 lipca 2019 r. dotyczący zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2019 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2019 r. przedstawione we wniosku”. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie widzę.

A zatem Wysoka Komisja przyjęła opinię nr 263, czyli pozytywnie zaopiniowała ten wniosek.

Bardzo dziękuję pani prezes i osobom towarzyszącym. Wyczerpaliśmy kolejny punkt porządku obrad.

Przechodzimy do ostatniego punktu, a mianowicie do zaopiniowania wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 lipca 2019 r. dotyczącego zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2019 r. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Romańczuk:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w przedkładanej zmianie planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa uwzględniono przewidywane wykonanie w 2019 r. wielkości przychodów i wpływów oraz kosztów i wydatków. Zwiększono planowane wydatki w zakresie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego w celu realizacji nowych zadań, które będzie wykonywał KOWR na Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa, wynikających z opublikowanej ustawy z dnia 11 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz niektórych ustaw. Ponadto planuje się finansowanie ze środków Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa pilotażowego projektu badawczo-naukowego, wykorzystującego teledetekcję satelitarną w rolnictwie, w celu wykorzystania do zarządzania Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa. W planie przyjmuje się, że KOWR będzie mógł udzielać poręczeń i gwarancji kredytowych, o których mowa w art. 24 ust. 10 i 110 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, na zasadach określonych w art. 23 ust. 2, tj. do wysokości określonej w planie finansowym zasobu, czyli do kwoty 166 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze ewentualnie o coś zapytać pana ministra? Nie widzę zgłoszeń.

Zatem proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii nr 264 Komisji Finansów Publicznych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. w brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 18 lipca 2019 r. dotyczący zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2019 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2019 r. przedstawione we wniosku". Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem opinia nr 264 została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym.

Zamykam ten punkt posiedzenia.

Zamykam również to posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, ponieważ wyczerpaliśmy wszystkie punkty tego posiedzenia. Dziękuję państwu. Po kilku minutach przerwy będziemy mogli wznowić przerwane poprzednie posiedzenie Komisji.